

**VOS
&
VENNOTEN**

ADVOCATEN

BEZDEKADRES:
NIEUWE GRACHT 45 - 47

POSTADRES:
POSTBUS 3221
2001 DE HAARLEM

TEL 023 - 5100760
FAX 023 - 5510864
WWW.VVADVOCATEN.NL

MR THIJS STAPEL
TEL 023 5100763
thijs.stapel@vvadvocaten.nl

College van Procureurs-Generaal
T.a.v. de Edelgrootachtbare heer mr H. Bolhaar
Postbus 20305
2500 EH DEN HAAG

Haarlem, 15 december 2015

Betreft : Kat/ Ministerie v. Justitie, NRC
Dossiernr. : 20150 TS/ts
Uw referentie :

Edelgrootachtbare Heer,

Zoals u ongetwijfeld weet, zijn er bij verschillende gerechtshoven verschillende strafzaken aanhangig tegen mijn cliënt Micha Kat. Ik zond u hierover in juni 2015 al een brief, omdat cliënt en ik het wenselijk vonden (en overigens nog steeds vinden) als alle strafzaken tegen hem gezamenlijk zouden worden behandeld op één zitting.

Deze brief gaat echter over een geheel andere kwestie, die cliënt een buitengewoon onaangenaam gevoel heeft gegeven over de wijze waarop het Openbaar Ministerie in de verschillende tegen hem aanhangige strafzaken opereert. Het lijkt erop dat het OM tegen cliënt volledig inzet op 'trial by media' en geen middel onbenut laat de reputatie van cliënt te vernietigen. Dit is onrechtmatig: het OM dient de rechtszaal immers als podium en arena te benutten en niet (op deze wijze) de media.

Cliënt en ik hebben deze situatie met elkaar besproken en mij is inderdaad gebleken dat er sprake is van een zorgwekkend patroon, dat ik hieronder nader uiteen zal zetten:

Het begon op 25 april 2012, toen cliënt bij aankomst op Schiphol door de marechaussee aldaar werd aangehouden in verband met verschillende jegens hem bestaande verdenkingen. Onmiddellijk na de aanhouding van cliënt heeft de officier van justitie, mevrouw Nicole Vogelenzang, zowel Elsevier als de NOS op de hoogte gebracht van de aanhouding zodat deze media het nieuws direct konden brengen, hetgeen vervolgens ook is gebeurd. Het NOS deed dat zelfs als opening van het Radio 1 Journaal op die dag, zie de onderstaande link naar een Youtube-fragment:

<https://www.youtube.com/watch?v=kkZk707QoHs>

In één van de strafzaken tegen cliënt heeft het Gerechtshof te Den Haag, kennelijk ook enigszins verontrust over deze gang van zaken, in augustus 2013 een onderzoek gelast naar deze zeer snelle informatievoorziening door het OM aan de genoemde media. Helaas is dat onderzoek er niet van gekomen, omdat het Haagse gerechtshof de zaak vervolgens heeft verwezen naar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, dat alle door het Haagse hof toegewezen onderzoekswensen van cliënt weer heeft afgewezen, met als motivatie dat de zaak was doorverwezen op grond van artikel 62b wet RO, hetgeen het Hof Arnhem-Leeuwarden niet zou verplichten de al toegewezen onderzoekswensen te handhaven. Hoe merkwaardig dat op zichzelf ook is, in dit verband is in ieder geval van belang dat deze gang van zaken rond de grote media-aandacht voor de aanhouding van cliënt in april 2012 nooit nader is onderzocht.

Verder heeft cliënt grote problemen met de wijze waarop hij door journalist Peter R. de Vries al gedurende enkele jaren bij voortduring wordt belasterd. Tijdens verschillende televisie-uitzendingen heeft De Vries zich uiterst negatief over cliënt uitgelaten, waarbij hij op enig moment zelfs zo ver ging te zeggen dat cliënt “in een dwangbuis moet worden afgevoerd naar een TBS-kliniek”. Een voorbeeld van één van de gelegenheden waarbij De Vries zich over cliënt uitliet is te vinden via onderstaande link:

<https://www.youtube.com/watch?v=4nmmKS4W5tk>

Cliënt heeft begrijpelijkerwijs negatieve gevolgen ondervonden door de voortdurende belasting door De Vries. Recent is cliënt echter gebleken dat De Vries rekeningen indiende bij het OM voor door hem in opdracht van het OM verrichte werkzaamheden. Daarmee komen de negatieve uitlatingen van De Vries in een geheel ander daglicht te staan en vraagt cliënt zich af of De Vries wellicht handelt in opdracht van het OM. Welk belang zou De Vries immers anders hebben om zich bij voortduring zo negatief over cliënt uit te laten?

Daarnaast ondervindt cliënt problemen als gevolg van de berichtgeving door journalist Marcel Haenen, justitie-verslaggever bij NRC Handelsblad. Haenen schrijft volstrekt eenzijdig over cliënt, waarbij hij lijkt te beschikken over 'speciale bronnen' binnen het OM. Dieptepunt in deze is wel het artikel van 19 januari 2013 waarin Haenen schrijft dat cliënt is gearresteerd wegens 'doodsbedreigingen' aan het adres van een advocaat. Als bron geeft Haenen aan dat hij “deze informatie in opsporingskringen heeft vernomen”. Van een doodsb bedreiging was geen sprake en cliënte is ook vrijgesproken, hetgeen uiteraard niet door Haenen werd gemeld, zie het onderstaande bericht:

<http://www.nrc.nl/nieuws/2013/01/19/publicist-micha-kat-vast-voor-bedreiging-advocaat-jasper-s>

Hoewel het gedrag van Haenen op zichzelf al verontrustend genoeg was, is cliënt recent uit betrouwbare bron gebleken dat er een familieband zou bestaan tussen de heer Haenen en u

persoonlijk, omdat de zuster (Nicole) van Haenen uw echtgenote zou zijn. Deze familieband zou voor cliënt op zichzelf van geen betekenis zijn, als er niet sprake was van de bovenomschreven situatie, waarin Haenen lijkt te beschikken over speciale bronnen binnen de organisatie van het Openbaar Ministerie.

U begrijpt wellicht dat cliënt de bovenstaande feiten, in onderlinge samenhang gezien, uiterst alarmerend vindt. Mocht hiervan werkelijk sprake zijn, dan zal cliënt het Openbaar Ministerie aansprakelijk stellen voor de dientengevolge door hem geleden en nog te lijden schade.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u een onderzoek in te stellen naar mogelijke contacten tussen de OM-organisatie en diverse journalisten, met het doel negatieve berichtgeving over cliënt naar buiten te brengen. Daarnaast verneem ik uiteraard graag van u persoonlijk hoe het nu precies zit met de veronderstelde familierelatie tussen de heer Haenen en uzelf en – zo die relatie er is – de invloed daarvan op de berichtgeving door Haenen.

Graag verneem ik uw reactie binnen een maand na vandaag. Cliënt zal deze brief gedurende die termijn in ieder geval niet op zijn website publiceren, om op die wijze verdere escalatie te voorkomen.

Hoogachtend,



T.J. Stapel