Tuchtklacht tegen mr. C (Christien) Wildeman, advocate bij Kennedy van der Laan te Amsterdam

1. **Beschrijving van de situatie die aanleiding geeft tot de tuchtklacht**

Op 14 maart dient bij de Amsterdamse rechtbank een KG waarin klager optreedt als eiser tegen gedaagde De Volkskrant. Gedaagde wordt bijgestaan door mr. Wildeman. In dit KG eist klager rectificatie en schadevergoeding voor een artikel waarin De Volkskrant hem ‘een paranoide gek’ noemt en de ‘koning van het gekkenhuis’. Er is in de ogen van klager geen enkele rechtvaardigingsgrond voor deze kwalificaties noch enige basis in het recht. Het is in de geschiedenis van de Nederlandse media en het Nederlandse media-recht niet eerder voorgekomen dat een krant dergelijke kwalificaties gebruikt, *out of the blue* en zonder enige onderbouwing. Wildeman kan met geen mogelijkheid geloven een zaak te behartigen die zij in gemoede rechtvaardig acht (Advocteneed). Sterker: als De Volkskrant deze zaak wint, betekent dat dat er voor de media in Nederland geen enkele regel of wet meer geldt bij het criminaliseren van mensen die zij als ‘tegenstanders’ zien. Naast strijdig met de Advocateneed staat dit alles ook haaks op wat het kantoor van Wildeman publiceert over de media-praktijk op de eigen website:

***Onrechtmatige publicaties en het spanningsveld tussen vrijheid van meningsuiting en privacy***

*Een speerpunt van de mediapraktijk is het spanningsveld tussen [vrijheid van meningsuiting](https://kvdl.nl/onze-specialismen/vrijheid-van-meningsuiting/) en*[*privacy*](https://kvdl.nl/onze-specialismen/privacy/)*. Wanneer is een publicatie onrechtmatig? Dit werk betreft onderwerpen als wederhoor, overvaljournalistiek, brongeheim, het opnemen van gesprekken, linken en online publicaties, het online archief, hoe te handelen bij nieuws over verdachten/veroordeelden en vorderingen tot rectificatie, recall en schadevergoeding. Ook behandelen we veel zaken over portretrecht en andere rechtenissues. Bijvoorbeeld over formats, parodie en citaatrecht, kansspelen, aansprakelijkheid van tussenpersonen op internet en overige internetrecht kwesties*.

Hier is niets te vinden over het verdedigen van demoniserings-acties en hetzes van media tegen burgers waarbij op geen enkele wijze sprake is van een ‘spanningsveld’ of van ‘wederhoor’. Echter, naast en boven dit alles is er een omstandigheid die het optreden van Wildeman in dit KG eens te meer klachtwaardig maakt en daarenboven een verklaring kan vormen voor haar bijstand in deze ‘hit-job’ van haar client De Volkskrant. Deze omstandigheid is dat Wildeman een eigen belang heeft, omdat klager vanaf 2002 een serie explosieve publicaties heeft gedaan over een onvoorstelbare fraude-zaak op haar kantoor waarin de managing partner het kantoor voor miljoenen bestal. Het kantoor van Wildeman heeft deze criminele MP de hand boven het hoofd gehouden en ervoor ‘gezorgd’ (via de invloedrijke name partner Eberhard van der Laan) dat hij niet is vervolgd. Hierdoor kon deze advocaat (Till Kolle) een nieuw kantoor beginnen waar hij opnieuw de kassen leeg plunderde hetgeen toen leidde tot schrapping van het tableau. Kennedy van der Laan is direct verantwoordelijk en aansprakelijk voor de schade die de clienten van dat nieuwe kantoor van Kolle hebben geleden als gevolg van het dekken van Kolle toen deze tegen de lamp liep bij Kennedy van der Laan. Overigens was de criminele inslag van Kolle reeds bekend voordat hij zitting nam op de troon bij Kennedy van de Laan zoals ook door klager is onthuld hetgeen het falen van het kantoor van betrokkene Wildeman eens te meer onderstreept en haar eigen belang in het onderhavige KG vergroot. Hieronder linken naar de betreffende publicaties:

1. Topadvocatuur, in de keuken van de civiele rechtspraktijk (2002; uitgeverij Memory Prods; hoofdstuk 10)
2. 22 november 2003: Rise and fall van een topadvocaat, deel 1

<http://www.klokkenluideronline.is/rise-and-fall-van-een-topadvocaat/>

1. 14 september 2004: Rise and fall van een topadvocaat, deel 2

<http://www.klokkenluideronline.is/rise-and-fall-van-een-topadvocaat-deel-2/>

1. 17 november 2009: Derdengelden-rekening Heitman Vermeer Kolle geplunderd

http://www.advocatie.nl/derdengeldenrekening-heitmann-vermeer-kolle-geplunderd

1. 26 november 2009: Advocaat rooft ongestraft tonnen

<http://www.klokkenluideronline.is/topadvocaat-plundert-ongestraft-tonnen/>

1. 21 februari 2017: Breaking background; haalt de fraude en zwendel op zijn advocatenkantoor Eberhard van der Laan nog op de valreep in?

<http://revolutionaironline.com/breaking-background-haalt-de-fraude-en-de-zwendel-op-zijn-advocatenkantoor-eberhard-van-der-laan-nog-op-de-valreep-in/>

1. **De overtreden gedragsregels**

*Regel 2 lid 1   
1. De advocaat dient te vermijden dat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in de uitoefening van het beroep in gevaar zou kunnen komen.*

Wildeman heeft hier duidelijk niet de vrijheid zich louter en alleen te richten op de belangen van haar client. Haar kantoor heeft er alle belang bij klager zo veel mogelijk schade te berokkenen als wraak voor zijn onthullingen die nimmer zijn weersproken en/of aangevochten.

*Regel 3**De advocaat dient zich voor ogen te houden dat een regeling in der minne vaak de voorkeur verdient boven een proces.*

Dat Wildeman in deze zaak niet vrijstaat blijkt reeds direct uit regel 3: ze heeft er blijkbaar belang bij een idiote en total kansloze zaak aan te brengen hetgeen leidt tot het schenden van regel 3.

*Regel 4**De advocaat behoort de hem opgedragen zaken zorgvuldig te behandelen.*

Betrokkene stuurt aan op een enorme confrontatie tussen klager en haar client in een zaak die in de kern vrijwel nergens over gaat in die zin dat deze via een eenvoudige rectificatie uit de wereld had kunnen zijn. Dat is in flagrante strijd met het uitgangspunt van zorgvuldigheid.

*Regel 5**Het belang van de cliënt, niet enig eigen belang van de advocaat, is bepalend voor de wijze waarop de advocaat zijn zaken dient te behandelen.*

Betrokkene heeft een evident eigenbelang nu klager een ‘vijandige’ journalist is. Het voornemen tegen klager op te treden was voor klager aanleiding het dossier-Kolle weer op te pakken. In het kader hiervan benaderde hij Kennedy van der Laan met name om te weten te komen of dat kantoor nog contacten onderhoudt met Kolle en waar Kolle op dit moment uithangt. Het zou immers kunnen dat Kolle in strijdt met de schrapping van het tableau toch weer ergens, wellicht onder een valse identiteit, de advocatuur heeft opgenomen, wellicht in een niet-Nederlandse jurisdictie. Kolle is zelf half-Duits. Door dit ‘lopende’ onderzoek van klager naar de affaire wordt het eigenbelang van betrokkene in de onderhavige zaak nog een vergroot en onderstreept.

De combinatie en cumulatie van overtredingen leidt automatisch ook tot overtrading van

*Regel 1.**De advocaat dient zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur of in zijn beroepsuitoefening niet wordt geschaad.*

Deze klacht zal zowel per email als per post worden verzonden; per email aan betrokkene en per email en post aan de Amsterdamse Orde van Advocaten.
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