

De heer M. Kat

PER E-MAIL: [drsmkat@yahoo.com](mailto:drsmkat@yahoo.com)

*Ref.* AA022 2018 ab/jvo

*Datum* 11 juni 2018

Geachte heer Kat,

**Inzake: M. Kat / artikel 13 Advocatenwet**

Naar aanleiding van uw brief per e-mail van 7 juni 2018 en uw e-mail van 11 juni 2018, bericht ik u namens de deken, mr. D.M. de Knijff, als volgt.

Aanwijzing van een advocaat gebeurt op grond van artikel 13 lid 1 van de Advocatenwet (Aw).

In dit artikel is een aantal voorwaarden opgesomd waaraan een verzoek om aanwijzing van een advocaat dient te voldoen. Uit uw verzoek dient te blijken om welk soort (rechts)zaak het gaat, in welke plaats de zaak zich moet afspelen, wat uw belang is bij het beginnen van een procedure en om welke reden u er niet in slaagt zelf een advocaat te vinden. In dat kader dient u tenminste van vijf advocaten te kunnen bewijzen aan de hand van schriftelijke afwijzingen (al dan niet per e-mail) dat zij u hebben laten weten de zaak niet voor u te willen behandelen, alsmede de reden daarvoor.

De deken kan een verzoek slechts wegens gegronde redenen afwijzen (art. 13 lid 2 Aw).

Uit uw hiervoor vermelde correspondentie leid ik af dat u een verzoek tot aanwijzing advocaat op basis van art. 13 lid 1 Advocatenwet wenst in te dienen in een gerechtelijke procedure tegen mr. Westenberg. Het verzoek heeft betrekking op

1. een verweerschrift met schriftelijke toelichting naar aanleiding van door mr. Westenberg ingestelde cassatie tegen een arrest van het gerechtshof Den Bosch en
2. op een door u in die procedure gewenst incidenteel cassatieberoep.

#### Ad 1 en 2

Voor beide procedures geldt dat u in beginsel zelf een cassatieadvocaat moet zoeken die bereid is u bij te staan. Hoewel u hebt bericht dat er geen enkele advocaat bereid is uw belangen te behartigen, meent de deken dat u van tenminste vijf advocaten aan de hand van schriftelijke afwijzingen (al dan niet per e-mail) moet kunnen bewijzen dat zij u hebben laten weten de zaak niet voor u te willen behandelen, alsmede de reden daarvoor. Daarbij behoudt de deken zich het recht voor zich rechtstreeks met die advocaten te verstaan over de reden van hun weigering.

Pas als u aan de bovengenoemde voorwaarde heeft voldaan kan de deken uw verzoek om aanwijzing van een advocaat in behandeling nemen. Dat betekent dus niet dat u automatisch een advocaat krijgt toegewezen wanneer u aan deze voorwaarde voldoet, maar dat uw verzoek om aanwijzing van een advocaat dan zal worden beoordeeld. Overigens dient u zich daarbij te realiseren dat ook een toegewezen advocaat door u zelf dient te worden betaald, tenzij u in aanmerking komt voor een toevoeging, in welk geval u een eigen bijdrage aan de advocaat verschuldigd bent.

#### Ad 2

Uit uw e-mail van 31 mei 2018 aan mr. K. Aantjes blijkt dat mr. Aantjes u negatief heeft geadviseerd over het instellen van incidenteel cassatieberoep en dat u de motivering van zijn advies ondeugdelijk acht. De deken verzoekt u vriendelijk hem per omgaande kopie te sturen van het relevante arrest van het gerechtshof, waarop het advies van mr. Aantjes betrekking heeft en het cassatieadvies van mr. Aantjes. Tevens verneemt de deken graag van u wat uw bezwaren zijn tegen de inhoud van het advies van mr. Aantjes.

**Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw reactie graag zo spoedig mogelijk tegemoet.**

**Volledigheidshalve bevestig ik u dat de deken geen aanleiding ziet om op basis van de van u ontvangen correspondentie een klacht tegen mr. Aantjes in te dienen.**

**Met vriendelijke groet,**



**A.H. Bollemeijer**