



## MEMORIE VAN ANTWOORD

Ronummer: 200.2343526/01  
Datum: 26 juni 2018  
Instantie: Gerechtshof Amsterdam

inzake

**de heer B. MOS,**  
een natuurlijk persoon wonende te Amsterdam ("Mos"),

en

**de heer P. JANSEN,**  
een natuurlijk persoon werkzaam te Amsterdam ("Jansen"),

en

**TELEGRAAF MEDIA GROEP N.V.,**  
een naamloze vennootschap gevestigd en kantoorhoudend te Amsterdam ("TMG NV"),

gedaagden in eerste aanleg,

geïntimeerden,

advocaten: mr. R.S. Le Poole en mr. G. Nühn

procesadvocaat: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer

tegen:

**de heer F. Roet,**

een natuurlijk persoon wonende te Bergen ("Roet"),

eiser in eerste aanleg,

appellant,

advocaat: mr. M. Raaijmakers

1. Inleiding
  - 1.1. Geïntimeerden zullen in deze memorie van antwoord individueel worden aangeduid als "TMG NV", "Jansen" en "Mos" en gezamenlijk als "Geïntimeerden", appellant als "Roet". Het vonnis van rechtbank Amsterdam d.d. 1 november 2017 zal worden aangemerkt als het "Vonnis".
  - 1.2. Het onderhavige appel heeft betrekking op de volgende 10 uitingen (de "Uitingen"):
    1. Publicatie De Telegraaf "Loterijverlies-oprichter vliegt advocaat aan" d.d. 3 november 2016 (zie productie 10T1) ("Uiting 1");
    2. Twitterbericht Mos d.d. 17 juni 2016: "Waarom moest je de tv-ploeg van EenVandaag in het vliegtuig naar Guernsey nou weer uitschelden, Ferdý...? *NietChic*" ("Uiting 2");
    3. Twitterbericht Mos d.d. 14 september 2016: "De heer Roet is nþp voor opname" ("Uiting 3");
    4. Twitterbericht Mos d.d. 7 oktober 2016: "@Ferdýroet is weer zijn medicijnen vergeten. een gespecialiseerde eenheid van de financiële recherche doet onderzoek naar Vd Emster" ("Uiting 4");
    5. Twitterbericht Mos d.d. 8 oktober 2016: "Die Ferdý Roet is gewoon een waije" ("Uiting 5");
    6. Passage uit publicatie De Telegraaf "Loterijverlies kent voorlopig alleen verliezers" d.d. 28 juli 2015 (zie productie 23R): "Al net zo opvallend is het wagenpark waarvan oprichter Ferdý Roet zichzelf atgelopen jaren voorzag. *Eerst kocht hij een knalgele Lamborghini Lagardo, voorheen van een Chinese mensenhandelaar die in zijn cel zelfmoord pleegde. Vervolgens reed Roet rond in een Bentley en sinds kort maakt hij indruk op de bewoners van het dorpje Scharwoude met zijn glimmende Rolls Royce.*" ("Uiting 6");
    7. Passage uit publicatie De Telegraaf "Loterijverlies-oprichter blijft wraken" d.d. 29 november 2016 (zie productie 16R): "Publicaties in De Telegraaf over het wegslijzen van miljoenen euro's naar brevencabuffins op de Britse eilanden Guernsey en Man vormden hiervoor aanleiding. Een groot van het geld kwam vervolgens terug in de vorm van een hypothecaire lening aan Roet voor de aanschaf van een duinvilla in Bergen (NH) met binnenzwembad. Dit soort lening-constructies met offshore-vennootschappen werden in het verleden vaak gebruikt door criminelen die buiten het zicht van de opsporingsdiensten wilden blijven." ("Uiting 7");
    8. De foto van een pand getoond bij een interview met Mos op 3 februari 2016 (productie 26R) ("Uiting 8");
- ' De producties van Roet zullen worden aangeduid met "R", de producties van Geïntimeerden met "T".

9. Twee foto's waarop Roet wordt getoond met krukken voor zijn gezicht bij de publicatie van De Telegraaf "Spelers dubbel bekocht" d.d. 3 februari 2016 (zie productie 42R) ("Uiting 9"); en
10. Een foto van de woning van Roet (zie productie 40R) ("Uiting 10").
- 1.3. Roet stelt zich op het standpunt dat de Uitingen onrechtmatig zijn. Hij zou 'gedemoniseerd' worden door Geintimeerden. In eerste aanleg heeft rechtbank Amsterdam alle vorderingen van Roet afgewezen: de Uitingen zijn niet onrechtmatig bevonden.
- 1.4. Mos en De Telegraaf volgen Roet al jaren kritisch, daar is ook alle aanleiding voor. Roet is ontwikkeld in tal van juridische procedures en is als bestuurder van Stichting Loterijveries geschorst vanwege het vermoeden dat er sprake is van een met de statuten van de Stichting Loterijveries strijdig financieel beheer.
- 1.5. Geintimeerden hebben geprobeerd chocola te maken van de in totaal 174 pagina's tellende memorie van grieven. Het betoog is lastig te volgen: zinnen zijn onduidelijk geformuleerd en incompleet, er wordt verwezen naar ongenummerde producties, sommige grieven zijn ongenummerd en nauwelijks tot niet onderbouwd, er worden bijna honderd pagina's (p. 61 – p. 157) geciteerd uit een processtuk uit een andere door Roet gestarte procedure, die irrelevant is voor de onderhavige procedure, etc. Geintimeerden kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat de memorie van grieven door Roet zelf is opgesteld en niet door mr. Raaijmakers.
- 1.6. Roet voert ter onderbouwing van zijn grieven geen (relevante) nieuwe feiten en omstandigheden aan. Geintimeerden zullen de door Roet ingestelde grieven – zo goed als mogelijk – weerleggen en concluderen tot verwerping van het hoger beroep.
- 1.7. Roet heeft uw Hof verzocht geen comparitie na aanbreng te gelasten. Ook Geintimeerden zien geen meerwaarde in het houden van een comparitie.
- 2. Gedingsstukken eerste aanleg**
1. Dagvaarding Roet d.d. 1 februari 2017, inclusief producties 1 en 2;
2. Conclusie van antwoord in incident gedaagden d.d. 1 maart 2017, inclusief producties 1 tot en met 16;
3. Vonnis in incident rechtbank Amsterdam d.d. 26 april 2017;
4. Conclusie van antwoord gedaagden d.d. 7 juni 2017, inclusief producties 17 t/m 21;
5. Tussenvonnis rechtbank Amsterdam d.d. 21 juni 2017;
6. Akte wijziging van eis en toelichting producties Roet d.d. 10 augustus 2017, inclusief producties 3 tot en met 59;

Op 13 december 2017 heeft rechtbank Den Haag vonnis gewezen in een door Loterijverlies.nl B.V. gestarte procedure tegen de Staatsloterij, waarin door Loterijverlies.nl B.V. schadevergoeding werd gevorderd (**productie 28T**). De rechtbank heeft geoordeeld dat Loterijverlies.nl B.V. de procedure op oneigenlijke gronden is gestart. Hierbij wijst de rechtbank onder mee op de rol van Roet, die feitelijk aan het roet staat van Loterijverlies.nl B.V. De procedure is volgens de rechtbank slechts gestart omdat Roet zijn feitelijke zeggenschap in Stichting Loterijverlies is kwijtgeraakt. De rechtbank vrees dat, op grond van de handel en wandel van Roet, de belangen van de deelnemers aan de Staatsloterij onvoldoende gewaarborgd zijn in de door Loterijverlies.nl B.V. gestarte procedure. De rechtbank komt tot de conclusie dat Loterijverlies.nl B.V. onder de gegeven omstandigheden misbruik van bevoegdheid maakt en daarom niet ontvankelijk moet worden verklaard.

**4. Recente ontwikkelingen**

4.1. Alvorens over te gaan tot weerlegging van de grieven, wordt eerst stilgestaan bij de recente ontwikkelingen rondom Roet en Loterijverlies.

4.2. Op 13 december 2017 heeft rechtbank Den Haag vonnis gewezen in een door

3.2. De grieven van Roet zullen niet leiden tot vernietiging van het Vonnis. Voor zover één of meer grieven van Roet toch zouden slagen, brengt de positieve zijde van de devolutive werking van het hoger beroep mee dat uw Hof alle door Geïntimeerden in eerste aanleg opgeworpen, maar onbehandelde of verworpen stellingen dient te onderzoeken, voor zover die stellingen door gegrondbevinding van een grief relevant worden voor het uiteindelijk dictum in appel.

**3. Omvang hoger beroep**

3.1. Geïntimeerden handhaven al wat zij in eerste aanleg hebben aangevoerd. Zij ontkennen alles wat Roet in eerste aanleg of bij memorie van grieven heeft gesteld, tenzij enige stelling hierna uitdrukkelijk is of wordt erkend. Roet legt het Vonnis in volle omvang aan uw Hof voor en voert – naar Geïntimeerden begrijpen – in totaal 20 grieven aan tegen het Vonnis.

7. Akte houdende producties ten behoeve van comparitie gedaagden d.d. 14 september 2017, inclusief producties 22 t/m 27;
8. Pleitnotities mr. Raaijmakers d.d. 14 september 2017;
9. Pleitnotities mr. Le Poole d.d. 14 september 2017;
10. Proces-verbaal van de comparitie d.d. 14 september 2017; en
11. Vonnis rechtbank Amsterdam d.d. 1 november 2017.

- 4.3. Verder blijkt uit een publicatie van het NRC d.d. 19 februari 2018 dat de Belastingdienst beslag zou hebben gelegd op de woning van Roet. De belastingdienst zou Roet een naheffing hebben opgelegd. Volgens het NRC heeft Roet bezwaar aangetekend tegen de naheffing (**productie 29T**).
- 4.4. Sinds het Vonnis zijn er op de website van Loterijverlies.nl B.V. <www.loterijverlies.nl> (de "Website") door Roet – althans door Loterijverlies.nl B.V. – nieuwsberichten geplaatst, waarin Mos en De Telegraaf het opnieuw moeten ontgelden. Ter illustratie de volgende alinea's uit het nieuwsbericht 'Bart Mos maakt bewust mensen kapot' (**productie 30T**):
- "We schreven al vaker over 'journalist' Bart Mos van het noodlijdende Telegraaf concern waarvan de oplage al jaren daalt. Deze Mos voert een hetze ten favore van de Staatsloterij, zodat die de glasharde claim van de deelnemers van Loterijverlies kan afkopen. [...]"
- Mos bedient zich van allerlei mannetjes die leugenachtige verhalen ophangen zodat hij op basis van deze verhalen weer een valselijk artikel kan publiceren, dat zogenaamd steun kan vinden in de 'feiten'. Met deze valselijk verhalen heeft Bart Mos dan weer munitie in handen om beoogde slachtoffers als Ferdij Roet doelbewust de afgrond in te schijnen."
- 4.5. En uit het bericht 'Telegraaf aanjager zaak vol bedrog tegen Loterijverlies' (**productie 31T**):
- "De Telegraaf, met als aanvoerder journalist Bart Mos, is de kwade genius en aanjager van de hetze tegen Loterijverlies om de zaak tegen de Staatsloterij willens en wetens te vertragen."
- 4.6. En uit het bericht 'Telegraaf kan niet anders dan Bart Mos ontslaan' (**productie 32T**):
- "Bart Mos heeft al menig artikel gepubliceerd waar de waarheid een farce blijkt. Daardoor valt er inmiddels geen touw meer aan vast te knopen wanneer hij nu wel en wanneer niet de waarheid vertelt. Feit is dat Mos zich vooral door leugens laat leiden. [...]"
- 4.7. Verder heeft Roet bij e-mail van 15 mei 2018, vanaf het e-mailadres van Loterijverlies.nl B.V.<sup>2</sup> een "ernstige waarschuwing ter zake Bart Mos, Paul Jansen, Telegraaf" verzonden als persbericht naar verschillende media (**productie 33T**). Deze opmerkelijke e-mail is gebaseerd op feitelijke onjuistheden en stemmingmakerij. De ontvangers van de e-mail worden gewaarschuwd voor Geintmeerden: "zij maken zich schuldig aan een groot aantal journalist onwaardige feiten betreffende het verspreiden van onjuiste zaken alsook het optreden voor de Staatsloterij." Dit bericht is tevens op de Website geplaatst.

- 4.8. Tenslotte heeft Roet – althans Loterijverlies.nl B.V. – bij e-mail van 9 juni 2018 een informatiebrief verzonden aan haar deelnemers, waarin zij worden opgeroepen om bij een zitting op 15 juni 2018 "De Telegraaf i.c. Bart Mos aan te spreken op diens (schrift)gedrag waar zij door manipulatie de rechtszaak voor één van haar grote adverteerders beïnvloedt" (**productie 34T**).
- 4.9. Dageelijks ontvangt Mos WhatsApp berichten van Roet met teksten als "morgen de verdere ontmaskering van Bart Mos en zijn corrupte vrienden" en "maar vertel eens over dat cocainegebruik van je". Roet kan het kennelijk niet laten om telkens weer de aanval te openen op Geïntimeerden. De beschuldigingen en complottheorieën worden van kwaad tot erger.
5. **Grief 1**
- 5.1. De eerste grief van Roet heeft betrekking op de feiten. Grief 1 richt zich tegen rechtsverwegingen 2.6 tot en met 2.14 van het Vonnis. Roet verzuimt concreet aan te geven tegen welke feiten wordt gegriefd en onderbouwd in zijn geheel niet waarom de rechtbank met betrekking tot deze feiten ten onrechte zou hebben overwogen.
- 5.2. Roet verzuimt bovendien aan te geven welke ("een groot aantal") uitingen door de rechtbank buiten beschouwing zijn gelaten en waarom dit ten onrechte zou zijn geburd.
- 5.3. Geïntimeerden merken op dat de grief niet te volgen is door het gebrek aan structuur en onderbouwing. Halverwege p. 16 van de memorie van grieven staat bijvoorbeeld: *"De rechtbank heeft in de beoordeling ten aanzien van de volgende uitingen ten onrechte overwogen"*<sup>3</sup>
- 5.4. Het is echter geheel onduidelijk op welke "uitingen" Roet doelt. Daarnaast wordt deze stelling niet onderbouwd, Roet heeft louter een deel van het Vonnis in de memorie van grieven gekopieerd.
- 5.5. Voor Geïntimeerden is het onmogelijk om gedegen verweer te voeren tegen deze grief, omdat het voistrekt onduidelijk is waartegen überhaupt verweer gevoerd moet worden. Aangezien deze grief onvoldoende specifiek en helemaal niet onderbouwd is, ligt de grief voor afwijzing gereed. Dit impliceert dat uw Hof kan uitgaan van de feiten zoals vastgesteld door de rechtbank in nrs. 2.1 t/m 2.14 van het Vonnis.
6. **Grief 2**
- 6.1. Grief 2 richt zich tegen rechtsverwegingen 4.16 en 4.19 van het Vonnis, die betrekking hebben op respectievelijk Uiting 8 (productie 26R) en Uiting 10 (productie 40R).

<sup>2</sup> info@loterijverlies.nl

<sup>3</sup> Onderstrepingen in citaten zijn door de advocaten van Geïntimeerden aangebracht.

- 6.2. Griet 2 bevat geen enkele onderbouwing die ziet op Uiting 8. Uiting 8 wordt door Roet besproken in griet 12. Zodoende slaagt griet 2 niet voor zover die zou zien op Uiting 8.
- Uiting 8
- 6.3. Roet stelt zich op het standpunt dat in opdracht van De Telegraaf foto's zijn gemaakt van zijn woning in Bergen. De betreffende fotograaf, Leo Vogelzang, zou hiervoor over hekken zijn geklommen en het erf van Roet hebben betreden.
- 6.4. Geïntimeerden betwisten uitdrukkelijk dat Vogelzang in opdracht van De Telegraaf over hekken is geklommen om foto's van de woning van Roet te maken. Vogelzang heeft de betreffende foto, zoals weergegeven in productie 40R, ongevrraagd aangeboden aan de redactie van De Telegraaf. Vogelzang is een freelance fotograaf en niet in dienst van TMG NV of één van haar groepsmaatschappijen. De Telegraaf mocht ervan uitgaan dat de betreffende foto niet op illegale wijze is gemaakt. Geïntimeerden betwisten bij gebrek aan wetenschap dat de foto is gemaakt door het betreden van het erf van Roet.
- 6.5. Ten overvloede merken Geïntimeerden op dat indien Vogelzang over één of meerdere hekken zou zijn geklommen om de woning van Roet te fotograferen, Roet Vogelzang hierop aan dient te spreken en niet Geïntimeerden.
- 6.6. Verder benadrukken Geïntimeerden dat het publiceren van de foto slechts beperkt inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van Roet. Op de foto is geen adres of huisnummer zichtbaar en deze gegevens zijn ook niet in het begeleidend artikel bij Uiting 10 vermeld. Voor de lezers van de publicatie blijft het dus onduidelijk waar Roet woont.
- 6.7. Ten slotte heeft de rechtbank in rechtszoverweging 4.9 van het Vonnis terecht geoordeeld dat Mos belang heeft bij publicatie van de foto, nu uit het vonnis van uw Hof d.d. 31 januari 2017<sup>4</sup> is gebleken dat een vermoeden bestaat van financieel wanbeheer waarmee de woning van Roet zou zijn gefinancierd. Het behoort tot de uitingsvrijheid van De Telegraaf om deze missstand aan de kaak te stellen. Roet heeft onvoldoende onderbouwd waarom de rechtbank dit ten onrechte zou hebben overwogen.
- 6.8. Geïntimeerden merken overigens op dat de rechtbank ten onrechte hiervoor spreekt over het belang van Mos. Het gaat niet om het belang van Mos, die ook geen enkele betrokkenheid heeft gehad bij het maken of publiceren van de foto van het woonhuis van Roet, maar om het belang om het lezerspubliek van De Telegraaf te informeren over de wijze waarop Roet inlegelden van deelnemers gebruikt. TMG Landelijke Media B.V., is verantwoordelijk voor het publiceren van deze foto, maar deze vennootschap is geen partij in deze procedure.
- 6.9. In het licht van het voorgaande ligt griet 2 voor afwijzing gereed.

- 7. Grief 3**
- 7.1. Grief 3 richt zich tegen rechtsoverweging 4.17 van het Vonnis, die betrekking heeft op Ufiting 9 (zie productie 42R). Ufiting 9 betreft twee foto's bij een publicatie in De Telegraaf, waarop Roet is afgebeeld met knukken.
- 7.2. Volgens Roet wordt hij op de foto's compleet belachelijk gemaakt en wordt hij als een idioot neergezet. Roet biedt bewijs aan door het overleggen van een deskundigenbericht "voor zover niet op basis van het boerenverstand kan worden geconcludeerd dat Roet niet belachelijk wordt gemaakt door het publiceren van deze foto's". Echter, op grond van rechtspraak van de Hoge Raad geldt het aanbod van bewijs door een deskundigenbericht niet als een bewijsaanbod.<sup>5</sup> Een verklaring van een deskundige had Roet reeds als productie kunnen overleggen.
- 7.3. Geïntimeerden betwisten dat de twee foto's onrechtmatig zijn en zien ook niet in wat er 'demoniserend' is aan de foto's. Roet is gefotografeerd op de openbare weg, buiten het Paleis van Justitie in Den Haag. Van een bewerkte foto is geen sprake.
- 7.4. Verder stelt Roet dat de tekst van de kop van Ufiting 9 "Spelers dubbel bekocht" elke feitelijke grondslag zou missen. Geïntimeerden betwisten dit.
- 7.5. Subsidiair merken Geïntimeerden op dat het inherent is aan koppen en vooraankondigingen dat zij pikkeledend c.q. pakkend zijn en vaak ongenuanceerd. Krantenkoppen kunnen vanwege hun beknoptheid immers lang niet altijd de inhoud van de mededelingen exact weergeven. Het is vaste jurisprudentie dat dit is toegestaan<sup>6</sup>:
- "Daar staat tegenover – zoals De Telegraaf terecht heeft aangevoerd – dat de kop van een krantenartikel dient als een pakkende samenvatting van het artikel en in beginsel geen ruimte kent voor nuance. (...) Een nieuwsmiddeel als De Telegraaf is bovendien – ook als het gaat om het uiten van beschuldigingen aan het adres van derden – tot op zekere hoogte hoogte vrij zijn eigen bewoordingen te kiezen. (...)"
- 7.6. De kop van Ufiting 9 dient te worden bezien in onderlinge samenhang met de inhoud van de publicatie en is zodoende niet onrechtmatig.
- 7.7. Wat betreft wederhoor, benadrukken Geïntimeerden dat het toepassen van wederhoor geen wet van Meden en Perzen is. Het uitgangspunt is dat een journalist of een medium in staat moet zijn uitingen in een (kritisch) artikel of een (kritische) uitzending door middel

<sup>4</sup> Hof Amsterdam 31 januari 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:210.

<sup>5</sup> HR 31 oktober 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF0417.

<sup>6</sup> Rb. Amsterdam 28 maart 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:1518 (R.Moszkowicz/TMG), r.o. 4.4. Zie ook: Rb. Amsterdam 5 juli 2007 ECLI:NL:RBAMS:2007:BA8894 (X/TMG), Rb. Amsterdam 23 oktober 2012.

ECLI:NL:RBAMS:2012:BY4215 (X/TMG): In deze uitspraak werd de kop "Seksmonster ontsnap" niet onrechtmatig bevonden. De kop had betrekking op een verdachte in jeugddetentie die zich had onttrokken aan het toezicht van zijn begeleiders. Vgl ook: Rb. Rotterdam 17 december 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:10259 (Demminh/AD), Rb. Midden-Nederland 9 maart 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:1277.



- van feiten aannemelijk te maken. Daarvoor is toepassing van hoor en wederhoor lang niet altijd nodig:
- "Met betrekking tot het beginsel van hoor en wederhoor wordt vooropgesteld dat geen sprake is van een op zichzelf staand en in rechte afdwingbaar recht, waarvan de schending steeds rechtsgevolg moet hebben."
- Roet stelt ten slotte dat Uiting 9 zeer onrechtmatig is "wanneer men de tekst en de kop ziet van het artikel". Wederom laat Roet na te motiveren waar die onrechtmatigheid uit zou bestaan. Dat Roet naar eigen zeggen compleet belachelijk wordt gemaakt en als een idioot wordt neergezet wordt betwist en is bovendien onvoldoende om onrechtmatigheid aan te nemen.
- 7.9. Op grond van het voorgaande kan het gestelde onder grief 3 niet leiden tot vernietiging van het Vonnis.
- 8. Grief 4**
- 8.1. Grief 4 richt zich tegen rechtsoverwegingen 2.9 (Uiting 3), 4.13 (Uiting 2) en 4.14 (Uiting 3, 4 en 5) van het Vonnis.
- 8.2. Uitingen 2,3,4 en 5 (de "Twitterberichten") vallen volgens Roet niet onder "enige journalistieke vrijheid/bescherming", omdat deze uitingen niks van doen zouden hebben met journalistiek. Dit argument raakt kant noch wal. Verder is het volgens Roet "100 procent duidelijk" dat voornoemde uitingen afbreuk doen aan de eer en goede naam van Roet en dat de uitingen nodeeloos grievend en diffamerend zijn. Deze blote stelling wordt niet onderbouwd en dit is zodoende niet aannemelijk geworden.
- 8.3. De rechtbank heeft in rechtsoverweging 4.13 terecht overwogen dat Uiting 2 feitelijk juist is. Roet onderbouwt niet waarom de rechtbank dit ten onrechte zou hebben overwogen.
- 8.4. Daarnaast heeft de rechtbank in rechtsoverweging 4.14 overwogen dat Uitingen 3, 4 en 5 persoonlijk van aard zijn en niet feitelijk. De inhoud van de Twitterberichten valt binnen de grenzen van de uitingsvrijheid en het publiek zal door de spottende toon de Twitterberichten met een korreltje zout nemen. Wederom onderbouwt Roet niet waarom de rechtbank dit ten onrechte zou hebben overwogen.
- 8.5. Grief 4 is onvoldoende onderbouwd en dient te worden verworpen.
- Grief 5**
- 9.1. Grief 5 richt zich tegen rechtsoverwegingen 2.10 (Uiting 4), 4.13 (Uiting 2) en 4.14 (Uiting 3, 4 en 5) van het Vonnis.

- 9.2. De tekst van deze grief komt overeen met de tekst van grief 4. Voor het verweer tegen deze grief wordt dan ook verwezen naar het verweer onder nr. 8.
- 9.3. Grief 5 dient te worden verworpen.
- 10. Grief 6**
- 10.1. Grief 6 richt zich tegen rechtsoverwegingen 2.11 (Uiting 5), 4.13 (Uiting 2) en 4.14 (Uiting 3, 4 en 5) van het Vonnis.
- 10.2. De tekst van deze grief komt overeen met de tekst van grief 4. Voor het verweer tegen deze grief wordt dan ook verwezen naar het verweer onder nr. 8.
- 10.3. Grief 6 dient te worden verworpen.
- 11. Grief 7**
- 11.1. Grief 7 richt zich tegen rechtsoverwegingen 2.12, 2.13 en 4.8 tot en met 4.12 van het Vonnis en heeft betrekking op Uiting 1 (zie productie 10T). In Uiting 1 wordt verslag gedaan van een voorval buiten rechtbank Noord-Holland in Alkmaar, waarbij Roet de advocaat van de wedepartij, mr. Bos, zou hebben aangevallen en bedreigd.
- 11.2. Roet specificeert niet ten aanzien van welke concrete overwegingen de rechtbank ten onrechte heeft overwogen en dit wordt ook niet door Roet onderbouwd.
- 11.3. De verklaring van Mos over de bedreiging in rechtsoverweging 4.10 van het Vonnis is volgens Roet "*keihard gelogen*". Mos betwist dat zijn verklaring is gelogen en benadrukt dat hij over zijn eigen waarnemingen heeft verklaard. Mos mocht er van uitgaan dat Bos, een gerespecteerd advocaat, de waarheid sprak. Daarbij speelt een rol, dat Mos en anderen ook (impliciete) bedreigingen van Roet in het verleden hebben ontvangen. Daarnaast heeft Ellen van der Lem, woordvoester van de rechtbank Noord-Holland, bevestigd dat Roet iets tegen Bos heeft geroepen in de trant van "*ik maak je kapot*" (zie productie 12T). Overigens heeft Roet een klacht ingediend tegen Bos bij de Raad van Discipline, omdat Bos zou hebben gelogen over de doodsbreiging. Deze klacht is bij beslissing van 16 april 2018 ongegrond verklaard (**productie 35T**).
- 11.4. Voor de bespreking van de toepassing van hoor en wederhoor en verificatie wordt verwezen naar nrs. 4.4 tot en met 4.9 van de conclusie van antwoord in het incident.
- 11.5. Roet stelt zich op het standpunt dat zijn naam in Uiting 1 geanonimiseerd had moeten worden. Dit standpunt kunnen Geïntimeerden niet volgen. Op het moment van publicatie was Roet geen (officiële) verdachte en zodoende heeft De Telegraaf, net als andere media die verslag hebben gedaan van het incident (zie producties 12T en 13T), de naam van Roet niet hoeven anonimiseren.

- 11.6. Ten slotte loopt Roet leeg in pagina 33 tot en met 40 van de memorie van grieven over allerlei tweets en complotttheorieën die niet relevant zijn voor de onderbouwing van deze grieven en die bovendien geen onderwerp zijn van deze procedure.
- 11.7. In het licht van het voorgaande dient grief 7 te worden verworpen.
- Grief 8**
- 12.1. Grief 8 richt zich tegen rechtsverweging 4.15 van het Vonnis en heeft betrekking op Uiting 6 waarin wordt o.a. wordt vermeld:  
*"Eerst kocht hij een knalgelie Lamborghini Lagardo, voorheen van een Chinese mensenhandaelaar die in zijn cel zelfmoord pleegde."*
- 12.2. Roet vindt deze vermelding onrechtmatig, omdat hij hierdoor "gedemoniseerd" zou worden.
- 12.3. De mededeling is echter feitelijk juist en is nimmer, ook niet in de memorie van grieven, door Roet betwist. Bovendien is deze mededeling relevant en passend in de publicatie over de besteding door Roet van de inleggelden van de aangeslotenen bij Stichting Loterijverlies. De vrees bestond dat Roet de inleggelden niet gebruikte voor doelen van Stichting Loterijverlies, maar voor zichzelf. Uiteindelijk is de vennootschap van Roet als bestuurder van Stichting Loterijverlies geschorst vanwege het vermoeden van financieel wanbeheer.
- 12.4. De rechtbank heeft terecht overwogen dat niet gesteld noch gebleken is dat de mededeling in Uiting 6 onjuist is. De rechtbank volgt Roet ook niet in zijn betoog dat de mededeling onrechtmatig is, enkel omdat hij hierdoor "gedemoniseerd" zou worden.
- 12.5. Grief 8 ligt voor afwijzing gereed.
- Grief 8a (p. 42 "Paragraaf 2.9 Familieband, met bedreiger en pleger valsheid in geschrifte")**
- 13.1. Voor zover Geïntimeerden in paragraaf 2.9 op p. 42 en p. 43 een grief zouden moeten lezen, voeren zij het volgende verweer.
- 13.2. Naast het feit dat deze grief onduidelijk, onvoldoende onderbouwd en onvoldoende gemotiveerd is, is de betreffende tweet van Mos (zie productie 54R) geen onderwerp van de onderhavige procedure. Er is immers geen vordering ingesteld die ziet op dit Twitterbericht. Grief 8a kan zodoende niet tot vernietiging van het Vonnis leiden.
- Grief 8b (p. 43 "Paragraaf 2.10 Onjuiste stelling van Mos")**
- 14.1. Voor zover Geïntimeerden in paragraaf 2.10 op p. 43 en p. 44 een grief zouden moeten lezen, voeren zij het volgende verweer.



17.2. Geïntimeerden hebben reeds in eerste aanleg aangevoerd dat het een feit van algemene bekendheid is dat dit soort leningconstructies met offshore vennootschappen in het verleden vaak is gebruikt door criminele buiten het zich van de opsporingsdiensten wilden blijven. Tijdens de recente behandeling van de strafzaak in de Quality Investments-fraude werd opnieuw door het OM gesteld dat dit soort offshore-constructies vaak gebruikt worden voor witwasoperaties. Dat dit een feit van algemene bekendheid is, is niet door Roet betwist. Geïntimeerden zien dan ook niet in waarom deze vergelijking onrechtmatig zou zijn.

17.3. Bovendien heeft de rechtbank terecht overwogen dat van onjuiste berichtiging geen sprake is, nu uit de beschikking van uw Hof d.d. 31 januari 2017 blijkt dat de vennootschap van Roet, als bestuurder van Stichting Loterijverlies is geschorst vanwege het vermoeden van financieel wanbeheer. Dit is een vaststaand feit.

17.4. Roet heeft grief 11 onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd, op grond waarvan de grief voor afwijzing gereed ligt.

18. Verweer tegen "Andere uitingen" in hoofdstuk 3 memorie van grieven  
 18.1. In hoofdstuk 2 van de memorie van grieven richt Roet in totaal 9 grieven tegen het Vonnis. Vervolgens komen in hoofdstuk 3 "Andere uitingen" aan bod die volgens Roet mee hadden moeten worden genomen bij de besluitvorming in eerste aanleg. Deze andere uitingen worden echter niet aangemerkt als grieven en er is ook geen vermeerdering van eis gevorderd. Geïntimeerden stellen zich primair op het standpunt dat uw Hof deze uitingen buiten beschouwing dient te laten.

18.2. Voor zover er in deze "Andere uitingen" grieven moeten worden gelezen, voeren Geïntimeerden daartegen subsidair het volgende verweer. Ten behoeve van de leesbaarheid hebben Geïntimeerden de "Andere uitingen" doorgenummerd als grieven.

19. Grief 12 (p. 49 "Paragraaf 3.1. Foto van het kantoor van Trident Trust")  
 19.1. Grief 12 heeft betrekking op Uiting 8, de foto die getoond wordt bij een interview met Mos. Roet stelt zich op het standpunt dat Uiting 8 niet is meegenomen bij de besluitvorming in eerste aanleg. Deze stelling is onjuist. Rechtsverwijzing 4.16 van het Vonnis ziet op uiting 8:

"[eiser] vordert dat alle uitingen van [gedaagde 1] c.s., zoals op YouTube en Telegraaf.nl, waarbij een bouwval is afgebeeld als het zogenaamde kantoor van [naam kantoor], onrechtmatig worden verklaard. Deze vordering is echter onvoldoende concreet en onderbouwd. Daargelaten dat het een gebouw betreft dat kennelijk vanwege onderhoud in de steigers staat, en dus niet een bouwval, heeft [eiser] onvoldoende gesteld en onderbouwd waarom deze uiting jegens hem onrechtmatig zou zijn."

- 19.2. In het licht van het voorgaande concluderen Geïntimeerden dat Roet in grief 12 onvoldoende heeft gesteld en onderbouwd waarom Uiting 8 jegens hem onrechtmatig zou zijn. De grief slaagt niet.
- 20. **Grief 13 (p. 52 "Paragraaf 3.2. Loterijverlies als Hells Angels")**  
 Grief 13 ziet op productie 47R, een publicatie in De Telegraaf d.d. 24 mei 2016.  
 20.1. Roet zou gecriminaliseerd worden in deze publicatie. Aan de onderbouwing van deze stelling en grief is geen touw vast te knopen. Voor Geïntimeerden is het onmogelijk om gedegen verweer te voeren tegen deze grief, omdat het wederom volstrekt onduidelijk is waartegen überhaupt verweer gevoerd moet worden. Bovendien hebben de vorderingen van Roet geen betrekking op deze uiting. Deze grief kan zodoende niet tot vernietiging van het Vonnis leiden.  
 20.3. Aangezien de grief onvoldoende specifiek en onderbouwd is, ligt de grief voor afwijzing gereed.
- 21. **Grief 14 (p. 53 "Paragraaf 3.3. Gemantuleerd door Mos en publicatie")**  
 Het is Geïntimeerden een raadsel op welke productie grief 14 betrekking heeft. De grief is onleesbaar en niet serieus te nemen.  
 21.2. Uit de laatste regel van grief 14 op p. 57 volgt dat Roet zich op het standpunt stelt dat jegens hem zou zijn "gehandeld in strijd met de 'ethics of journalism'" en dat Mos valsheid in geschrifte heeft gepleegd. Dit standpunt wordt echter niet onderbouwd en wordt door Geïntimeerden ook uitdrukkelijk betwist. Deze grief komt zodoende niet voor toewijzing in aanmerking.
- 22. **Grief 15 (p. 58 "Paragraaf 3.4. Roet berekend en slecht persoon")**  
 22.1. Grief 15 heeft geen betrekking op de Uitingen die onderwerp zijn van de onderhavige procedure, is onvoldoende specifiek en onvoldoende onderbouwd en ligt voor afwijzing gereed.
- 23. **Grief 16 (p. 58 "Paragraaf 3.5. Directiezaak")**  
 23.1. Grief 16 heeft betrekking op een andere door Roet gestarte procedure, de door Roet genoemde "Directiezaak". Geïntimeerden zijn geen partij bij de Directiezaak.  
 23.2. Roet verwijt Mos geen aandacht te hebben besteed in zijn berichtgeving aan de Directiezaak. Mos is echter niet gehouden om ook maar enige aandacht aan deze zaak te besteden. Aan Geïntimeerden komt een ruime mate van vrijheid toe met betrekking tot de onderwerpen waaraan zij aandacht wensen te besteden en de vorm en de wijze waarop zij dat wensen te doen. Dit is vaste rechtspraak<sup>8</sup>.

23.3. Pagina 61 tot en met pagina 157 van de memorie van grieven bevat een integrale kopie van (een deel van) een processtuk uit de Directiezaak. Dit processtuk is echter niet relevant voor de onderhavige procedure. Geïntimeerden verzoeken uw Hof geen acht te slaan op deze pagina's.

23.4. Griet 16 heeft geen betrekking op de Uitingen die onderwerp zijn van de onderhavige procedure, is onvoldoende specifiek en onvoldoende onderbouwd en ligt voor afwijzing gereed.

24. **Griet 17 (p. 158 "Hoofdstuk 5 Eisen in onderlinge samenhang bezield")**

24.1. Griet 17 heeft betrekking op rechtsoverweging 4.20 van het Vonnis.

24.2. Volgens Roet is de redenatie van de rechtbank in rechtsoverweging 4.20 van het Vonnis "ten onrechte". Roet laat na deze stelling te onderbouwen. De griet bevat complottheorieën die op geen enkele manier bijdragen aan de onderbouwing van de griet. De griet dient te worden verworpen.

25. **Griet 18 (p. 160 "Hoofdstuk 6 Onjuist beoordelingskader" en p. 161 "Paragraaf 6.1 Code voor Journalistiek")**

25.1. Griet 18 richt zich tegen het "onjuist beoordelingskader" in rechtsoverwegingen 4.4 tot en met 4.7 van het Vonnis.

25.2. De onderbouwing van deze griet is niet serieus te nemen:

"Roet verwijst dan ook uitdrukkelijk voor het relevante kader en de feiten die daaraan ten grondslag liggen naar de overige hoofdstukken van deze memorie van grieven"

25.3. In paragraaf 6.1 heeft Roet de Code voor Journalistiek ingekopieerd, althans als Geïntimeerden de titel van de griet moeten geloven. Er wordt niet verwezen naar de bron van de ingekopieerde tekst.

25.4. Volgens Roet hebben Geïntimeerden onrechtmatig jegens hem gehandeld en de onrechtmatigheid zou moeten worden ingekleurd aan de hand van voornoemde code. Deze stelling wordt niet onderbouwd. Geïntimeerden benadrukken dat wat naar journalistieke maatstaven toelaatbaar is, in het kader van de door de civiele rechter te verrichten afweging van betrokken belangen en omstandigheden geen rechtens aan te leggen criterium is, maar een omstandigheid die weliswaar in de regel gewicht in de schaal zal leggen maar niet doorslaggevend behoeft te zijn.<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Vgl. o.a. Hoge Raad 26 maart 1999, LJN: ZC0040, Hoge Raad 28 september 2012, NJ 2012, 556 (*Tros/Pretium*), Vzt. Rechtbank Amsterdam 28 februari 2011, LJN: BP6121 (*Partij voor de Dieren/NOS*), Hof Amsterdam 21 april 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:1515 (*Pretium/VARA*).  
<sup>9</sup> HR 8 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP6165 (*Pretium/Tros*).

- 25.5. De grief is onvoldoende concreet en onvoldoende onderbouwd en ligt zodoende voor afwijzing gereed.
26. **Grief 19 (p. 164 "Hoofdstuk 7 Vordering tegenover TMG wel ontvankelijk")**
- 26.1. Grief 19 richt zich tegen rechtsoverwegingen 2.1 en 4.1 tot en met 4.3 van het Vonnis, die betrekking hebben op de niet-ontvankelijkheid van TMG.
- 26.2. Roet verwijst bij de onderbouwing van grief 20 slechts naar de gebruiksvoorwaarden op de website van De Telegraaf, waarin TMG wordt gedefinieerd als (**productie 36T**):
- "Telegraaf Media Groep N.V., alsmede ieder van haar werkmatschappijen en de dochtermatschappij(en) van laatsgenoemden."*
- 26.3. Kennelijk acht Roet dit citaat voldoende om tot de conclusie te komen dat de holdingmatschappij TMG NV zeggenschap heeft over of verantwoordelijk is voor de inhoud van De Telegraaf. Dit is onjuist.
- 26.4. TMG Landelijke Media B.V., de dochtermatschappij van TMG NV, is uitgeefster van De Telegraaf. Dit blijkt ook duidelijk uit de tekst onderaan de homepage van de website van De Telegraaf (**productie 37T**):
- De Telegraaf**
- © 2018 TMG Landelijke Media B.V., Amsterdam. Alle rechten voorbehouden
- Gebruiksvoorwaarden  
Privacy  
Cookies  
Cookie-voorkeuren
- 26.5. TMG NV is niet verantwoordelijk voor de inhoud van De Telegraaf, noch voor de handelwijze van Jansen en/of Mos. Dit is vastgelegd in een redactiestatuut. TMG NV kan dan ook geen uitvoering geven aan de vorderingen van Roet.
- 26.6. In het licht van het voorgaande herhalen Geïntimeerden dat Roet de verkeerde partij heeft gedagvaard en zodoende niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn vorderingen jegens TMG NV. De grief dient te worden verworpen.
27. **Grief 20 (p. 166 "Hoofdstuk 8 Anders")**
- 27.1. Grief 20 richt zich tegen rechtsoverwegingen 2.2 en 2.3 van het Vonnis, waarin (slechts) de functies van Mos en Jansen worden genoemd.
- 27.2. De feitelijke vaststelling van de rechtbank is juist. De grief dient te worden verworpen.



- 28. Subsidiair: additioneel verweer tegen vorderingen Roet**
- 28.1. De door Roet ingestelde vorderingen in appel zijn gelijk aan de vorderingen in eerste aanleg, die bij akte van 10 augustus 2017 door Roet zijn gewijzigd.
- 28.2. Voor het geval uw Hof onverhoopt van oordeel zou zijn dat één of meerdere Uitingen onrechtmatig zijn, voeren Geïntimeerden hetzelfde subsidiaire verweer als opgenomen in nr. 5 conclusie van antwoord in het incident d.d. 1 maart 2017, nr. 4 conclusie van antwoord d.d. 1 juni 2017 en nr. 8 pleitnotities gedaagden d.d. 14 september 2017.
- 29. Bewijsmiddelen**
- 29.1. Geïntimeerden beschikken over de in eerste aanleg overgelegde producties 1 tot en met 27, de bij deze memorie van grieven overgelegde producties 28 tot en met 37 en eventueel nog nader in te dienen aanvullende producties om de juistheid van de door Roet betwiste stellingen aan te tonen.
- 30. Bewijsaanbod**
- 30.1. Voor zover uw Hof oordeelt dat op Geïntimeerden enige bewijslast rust, bieden Geïntimeerden aan hun stellingen door het doen horen van getuigen te bewijzen. Dit aanbod geldt in het bijzonder (maar niet uitsluitend) voor de volgende onderwerpen en/of stellingen:
- a. de misstanden rond Loterijverlies hebben geleid tot de schorsing van Roet als (indirect) bestuurder van Stichting Loterijverlies, waarover gehoord kunnen worden: Roet en Mos;
- b. Roet heeft zich veelvuldig negatief en beledigend uitgelaten over Mos, Jansen, De Telegraaf, etc, waarover gehoord kunnen worden: Mos en Jansen;
- c. het incident in de rechtbank te Alkmaar op 3 november 2016, waarover gehoord kunnen worden: Bos, de woordvoester van de rechtbank en andere getuigen;
- d. het incident in het wilegtuig naar Guernsey op 17 juni 2016, waarover gehoord kunnen worden: Van het Einde en Salden.
- 30.2. Het bewijsaanbod van Roet is onvoldoende specifiek en dient zodoende op grond van vaste rechtspraak gepasseerd te worden.<sup>10</sup>
- MET CONCLUSIE:**
- I het Vonnis te bekrachtigen, respectievelijk Roet niet-ontvankelijk te verklaren, dan wel het appel van Roet te verwerpen, en

Roet te veroordelen in de kosten van het geding in hoger beroep, te vermeerderen met II  
de nakosten ten belope van EUR 131,- zonder betekening, dan wel EUR 199,- in het  
geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening  
van het vonnis, en -- voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde  
termijn plaatsvindt -- te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te  
rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening,

een en ander, voor zover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad.  
Advocaten

Deze zaak wordt behandeld door mr. R.S. Le Poole en mr. G. Nühn  
Spaarne 2 2011 CH Haarlem T 023 303 4643 F 023 890 1331  
E bas@lepoolebekema.com georgina@lepoolebekema.com

<sup>10</sup> HR 31 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:3075; HR 9 juli 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO7817.