



Rechtbank Midden-Nederland

Aan : 00232100102

Onderwerp : 462634 kgza 18-394 / eis

Datum : 18/07/2018

Aantal Pagina's : 8

Met vriendelijke groet,

D.M. (Dick Maarten) Veldman
Administratief Medewerker

De Rechtspraak
Civiel recht, cluster 2

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

**de Rechtspraak**Rechtbank
Midden-Nederlandmr. T.J. Stapel
Kenaupark 24
2011 MT HaarlemCiviel recht
Locatie Utrecht

datum 18 juli 2018
onderdeel administratie
ons kenmerk C/16/462634 / KG ZA 18/394
uw kenmerk
bijlage(n) 1
onderwerp Kat/Westenberg

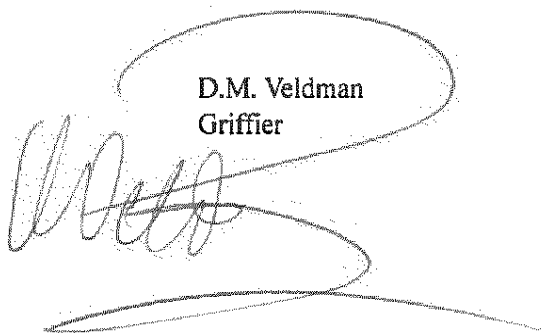
bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrechtcorrespondentieadres
Postbus 16005
3500 DA Utrechtt 088 3611771
f 088 3610460
www.rechtspraak.nlBij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

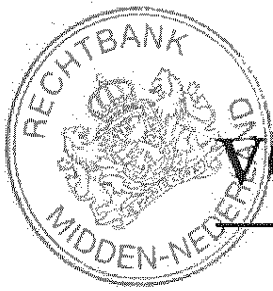
Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u het vonnis in bovengenoemde zaak.

Hebt u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Midden-Nederland, Civiel recht, telefoonnummer: 088 3611771, faxnummer: 088 3610460. Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u ons kenmerk te vermelden. Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

D.M. Veldman
Griffier



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/462634 / KG ZA 18-394

Vonnis in kort geding van 18 juli 2018

in de zaak van

MICHA KAT,

zonder vaste woon- of verblijfplaats in Nederland en in deze zaak woonplaats kiezende te Haarlem, ten kantore van zijn advocaat,
eiser,
hierna te noemen: Kat,
advocaat mr. T.J. Stapel,

tegen

JOHANNES WILLEM WESTENBERG,

wonende te Den Haag,
gedaagde,
hierna te noemen: Westenberg,
advocaat mr. A.R.J. Croiset van Uchelen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties
- de producties van Westenberg
- de mondelinge behandeling van 11 juli 2018
- de pleitnota van Westenberg.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

C/16/462634 / KG ZA 18-394

18 juli 2018

2

2. Het geschil en de beoordeling daarvan

2.1. Het gaat in deze zaak om het volgende.

Kat is journalist en heeft in 2004 een boek geschreven met de titel "*Topadvocatuur. In de keuken van de civiele rechtspraak*" (hierna: het boek). Het boek bevat een weergave van gesprekken van Kat met negen advocaten, onder wie mr. H.J. Smit (hierna: Smit). Smit was als advocaat betrokken bij procedures over de Chipshol-zaak in verband met grond bij de luchthaven Schiphol.

Westenberg was in die tijd vice-president bij de rechtbank Den Haag en heeft onder meer op 8 december 1994 een pleidooi in een tweetal procedures in verband met de Chipshol-zaak voorgezeten.

In het boek heeft Kat een citaat van Smit vermeld dat voor zover van belang luidt: "*Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoering (sic) met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipsol-zaak (sic) is dat ook gebeurd met mr. Westenberg van de Haagse Rechtbank.*"

Westenberg heeft vervolgens een bodemprocedure tegen onder andere Kat aanhangig gemaakt. In die procedure heeft Westenberg schadevergoeding van Kat gevorderd, omdat Kat volgens hem onrechtmatig had gehandeld door de hiervoor vermelde passage in het boek op te nemen. De rechtbank Rotterdam heeft bij vonnis van 14 december 2005 de schadevergoedingsvordering van Westenberg afgewezen. Het gerechtshof Den Haag heeft dit oordeel van de rechtbank bij arrest van 23 juni 2009 bekrachtigd.

Kat heeft in 2012 een bodemprocedure tegen Westenberg aanhangig gemaakt. De inzet van deze procedure is dat Kat schadevergoeding van Westenberg wil, omdat Westenberg onrechtmatig tegenover Kat heeft gehandeld of misbruik van procesbevoegdheid heeft gemaakt door de hiervoor vermelde bodemprocedure tegen Kat te voeren.

De rechtbank Den Haag heeft bij vonnis van 19 februari 2014 deze vordering van Kat afgewezen. Kat is daarvan in hoger beroep gekomen. Dit hoger beroep wordt na verwijzing behandeld door het gerechtshof Den Bosch (hierna: het gerechtshof). Het gerechtshof heeft op 16 januari 2018 tussenarrest gewezen. In dit tussenarrest heeft het gerechtshof heel kort samengevat geoordeeld dat:

- de ontkenning door Westenberg van enig telefonisch contact tussen hem en Smit voorafgaand aan het pleidooi van 8 december 1994 een centrale stelling van Westenberg was in de door hem tegen Kat aangespannen procedure
- sprake is van onrechtmatig handelen of misbruik van procesrecht van Westenberg indien komt vast te staan dat er voorafgaand aan het pleidooi van 8 december 1994 wel enig telefonisch contract heeft plaatsgevonden tussen Westenberg en Smit
- de bewijslast ten aanzien van het door Kat gestelde telefonisch contact rust op Kat en dat Kat voorshands in dit bewijs is geslaagd en Westenberg zal worden toegelaten tot tegenbewijs.

Het gerechtshof heeft uit proceseconomische overwegingen ook nog een oordeel gegeven over de verweren van Westenberg dat de vordering van Kat is verjaard en dat Kat geen schade heeft geleden door het "onrechtmatig handelen" van Westenberg. Het gerechtshof heeft daarbij geoordeeld dat deze verweren niet opgaan.

C/16/462634 / KG ZA 18-394
18 juli 2018

3

Het gerechtshof heeft tussentijds cassatieberoep tegen zijn tussenarrest opengesteld. Westenberg heeft daarvan gebruik gemaakt en cassatie ingesteld. De zaak is nog aanhangig bij de Hoge Raad en is in de beginfase.

Kat vordert in dit kort geding een voorschot op de schadevergoeding waarop hij in de hiervoor beschreven procedure tussen hem en Westenberg aanspraak maakt. Hij vordert daarbij een bedrag van € 50.000 of een bedrag dat de voorzieningenrechter passend vindt. Westenberg voert gemotiveerd verweer.

2.2. Is het door Kat gevorderde voorschot op schadevergoeding toewijsbaar? Het antwoord daarop is nee.

2.3. Een geldvordering in kort geding is alleen toewijsbaar als het bestaan van deze vordering voldoende zeker is. Het moet voldoende aannemelijk zijn dat de bodemrechter deze vordering zal toewijzen. Daarnaast moet er sprake zijn van onverwijlde spoed bij betaling van deze geldvordering. Verder moet bij de beoordeling over de toewijsbaarheid van de geldvordering nog rekening worden gehouden met het risico van onmogelijkheid van terugbetaling ofwel met het restituerisico. Dit restituerisico kan ertoe leiden dat de vordering moet worden afgewezen.

2.4. Kat heeft in de procedure bij het gerechtshof, zo heeft zijn advocaat tijdens de zitting beaamd, in zijn processtukken al verzocht om een voorschot op de schadevergoeding. Het gerechtshof heeft niets met dit verzoek gedaan. Waarom, dat is onduidelijk. Verder is het zo dat de zaak bij de Hoge Raad aanhangig is. Westenberg heeft inhoudelijke gronden aangevoerd tegen het in het tussenarrest van het gerechtshof gegeven oordeel. Westenberg komt op tegen het oordeel van het gerechtshof dat hij onrechtmatig heeft gehandeld of misbruik van procesrecht heeft gemaakt en daarom tegenover Kat aansprakelijk is. Ook komt hij op tegen het oordeel dat er schade zou zijn en dat zijn verjaringsverweer niet opgaat. Het kan dus zo zijn dat het door het gerechtshof in zijn tussenarrest gegeven oordeel, waarop Kat zijn vordering tot betaling van een voorschot op de schadevergoeding baseert, geen stand houdt. Kat wordt niet gevolgd in zijn stelling dat de kans daarop zeer klein is, omdat statistisch gezien slechts 20% van de zaken die bij de Hoge Raad aanhangig worden gemaakt tot succes leiden, waarbij ook nog eens geldt dat dit niet hoeft te betekenen dat het feitelijk oordeel van het gerechtshof onderuit gaat. Statistieken zeggen niets over de vraag of het tussenarrest van het gerechtshof in de zaak tussen Kat en Westenberg, waar het hier om gaat, door de Hoge Raad in stand zal worden gelaten of niet. Daarvoor zijn concrete op de zaak toegespitste aanknopingspunten vereist en die zijn niet door Kat naar voren gebracht. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat de Hoge Raad het oordeel van het gerechtshof in de zaak tussen Kat en Westenberg zal volgen of vernietigen. De uitkomst van het geschil tussen partijen ligt daarom dus nog volledig open. Dat Kat volgens het gerechtshof voorshands is geslaagd in de op hem rustende bewijslast, betekent, anders dan Kat meent, dus niet dat zijn vordering zal worden toegewezen. Het kan, zoals hiervoor is toegelicht, nog alle kanten uit. Overigens is aan Westenberg tegenbewijs opgedragen. Dit houdt in dat hij het voorshands geleverde bewijs zal moeten ontzenuwen of ontkrachten; het is dus niet zo dat hij het tegendeel van wat voorshands is aangenomen moet bewijzen. Er zijn onvoldoende concrete aanwijzingen of Westenberg dit tegenbewijs wel of niet zal kunnen leveren, zodat ook dit nog niet een gelopen race in het voordeel van Kat is.

C/16/462634 / KG ZA 18-394
18 juli 2018

4

Het voorgaande maakt dat het bestaan van de vordering van Kat op Westenberg op dit moment onvoldoende zeker is.

Daarbij komt nog dat, zoals Westenberg aanvoert, er ook nog een aanzienlijk restitutierisico is. Kat verblijft in het buitenland en zwerft daarbij van het ene land naar het andere. Hij is in IJsland geweest en verblijft nu ergens in Ierland. De financiële situatie van Kat is bovendien, zoals hijzelf aanvoert, zeer slecht; hij heeft geen recht op een bijstandsuitkering en moet zien rond te komen van een inkomen van slechts enkelen honderden euro's per maand.

De conclusie is dan ook dat het door Kat gevorderde voorschot op schadevergoeding moet worden afgewezen.

2.5. Kat zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Westenberg worden begroot op:

- griffierecht	€	895,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.711,00

3 De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. wijst de vorderingen af,

3.2. veroordeelt Kat in de proceskosten, aan de zijde van Westenberg tot op heden begroot op € 1.711,00,

3.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.O. Zuurmond en in het openbaar uitgesproken op 18 juli 2018.



type: BvdG (4374)
coll: